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**BẢN NHẬN XÉT PHẢN BIỆN BẢN THẢO BÀI BÁO KHOA HỌC**

**Họ và tên người nhận xét** (Học hàm, học vị; chức vụ, đơn vị công tác):

…………………………………………………………………………….…..………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………….…..………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………….…..………………………………………………………………………..

**Tên bài**: ……………………………………………………............……………..…………..….......…………………...............….................

…………………………………………………………………………….…..………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………….…..………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………….…..………………………………………………………………………..

**Ngày nhận bài:** …………………….…………………………………….…………………………….…………………………………

**Ý KIẾN NHẬN XÉT**

*(Chuyên gia phản biện đánh dấu “√” vào ô tương ứng*

*và ghi nội dung nhận xét cụ thể theo các gợi ý trang sau)*

**1. Nội dung**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Có** | **Không**  |
| - Phù hợp với mục tiêu, tiêu chí của Tạp chí | ☐ | ☐ |
| - Đóng góp mới về khoa học hoặc công nghệ | ☐ | ☐ |
| - Thông tin, tài liệu tham khảo cập nhật  | ☐ | ☐ |
| - Trình bày rõ ràng, logic | ☐ | ☐ |
| - Tiêu đề phù hợp nội dung  | ☐ | ☐ |

**2. Kết luận**

|  |  |
| --- | --- |
| - Đăng sau khi sửa theo ý kiến góp ý, không cần xem lại | ☐ |
| - Đăng sau khi sửa theo ý kiến góp ý và xem lại | ☐ |
| - Không đăng  | ☐ |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **NGƯỜI NHẬN XÉT***(Ký và ghi rõ họ tên)* |

**NỘI DUNG NHẬN XÉT CỤ THỂ**

**Tên bản thảo bài báo**: ………………………………………………………………….…………………………………………

…………………………………………………………………………….…..………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………….…..

**Gợi ý nội dung nhận xét**:

1. Tính độc đáo: kết quả nghiên cứu có độc đáo và được xác định rõ ràng không? Nếu có, thì kết quả của nghiên cứu có cung cấp những điều mới, tiến bộ cho tri thức khoa học hiện nay không?

2. Tầm quan trọng: Kết quả có được diễn giải phù hợp không? Chúng có ý nghĩa không? Tất cả các kết luận có được chứng minh và hỗ trợ bởi kết quả không?

3. Các trình bày: Bài báo có được viết một cách phù hợp không? Dữ liệu và các phân tích có được trình bày một cách thích hợp không? Các tiêu chuẩn cao nhất về trình bày kết quả có được áp dụng không?

4. Độ tin cậy của nghiên cứu khoa học: Nghiên cứu có được thiết kế đúng và có độ tin cậy về mặt kỹ thuật không? Các phân tích có được thực hiện theo các tiêu chuẩn kỹ thuật cao nhất không? Dữ liệu có đủ độ tin cậy để đưa ra kết luận không? Các phương pháp, công cụ, phần mềm và hóa chất có được mô tả đủ chi tiết để một nhà nghiên cứu khác có thể tái tạo kết quả không?

5. Sự hấp dẫn với độc giả: Các kết luận có thu hút và phù hợp với mối quan tâm của độc giả trong lĩnh vực khoa học công nghệ nhiệt đới không?

6. Giá trị tổng thể: Việc xuất bản nghiên cứu này có mang lại lợi ích chung không? Nghiên cứu có đóng góp vào sự tiến bộ của tri thức hiện nay không?

7. Nhận xét chi tiết:

- Tên bài báo: có phản ánh đầy đủ nội dung của bản thảo không? Các nhận xét hoặc đề xuất khác.

- Tóm tắt: có được viết đúng theo định dạng yêu cầu của tạp chí (dưới dạng một đoạn liên tục, không có ngắt dòng)? Và có ngắn gọn, phản ánh đầy đủ mục đích của bài báo, phương pháp nghiên cứu và kết quả chính không?

- Từ khóa: có phù hợp cho mục đích lập chỉ mục tìm kiếm không? Có từ khóa nào cần thêm hoặc bớt không?

- Giới thiệu: Có đủ thuyết phục về mục đích và mục tiêu của bài viết không? Có đề xuất nào về việc bổ sung hoặc cắt giảm nội dung không?

- Chủ đề nghiên cứu có quan trọng, có tính mới không?

- Dữ liệu và phương pháp nghiên cứu đã sử dụng: Nguồn gốc và độ tin cậy của dữ liệu? Các phương pháp sử dụng có phù hợp với mục tiêu nghiên cứu và được mô tả rõ ràng trong bản thảo không? Có khuyến nghị bổ sung hoặc giảm bớt nào không? Các nhận xét khác?

- Kết quả có được trình bày một cách rõ ràng, đầy đủ và đáng tin cậy không? Khuyến nghị (?):

- Các biểu đồ và/hoặc bảng trong bản thảo có phản ánh các kết quả nghiên cứu (số lượng và đơn vị, sai số; các chữ, số, kí hiệu trong bảng và biểu đồ có dễ đọc được không)?

- Hình vẽ: Bản thảo có chứa một hình vẽ tổng quát mô tả khu vực, không gian, địa điểm nghiên cứu không? Độ phân giải của các hình minh họa có rõ nét và các ký hiệu hình vẽ có thể đọc được không? Đưa ra nhận xét về các chú thích và/hoặc ghi chú của từng hình vẽ, khuyến nghị về việc bổ sung hoặc giảm bớt.

- Thảo luận: Các kết quả có được giải thích một cách hợp lý và sâu sắc không? Các kết quả có logic và thuyết phục không, và chúng có thể so sánh được với các kết quả đã được công bố trước đây không? Các nhận xét khác?

- Kết luận: Có phù hợp với mục tiêu của bài báo không? Có tóm tắt các kết quả/chủ đề chính và nhất quán với những điểm đã được đề cập trong phần bình luận và thảo luận không? Có khuyến nghị nào về nghiên cứu trong tương lai không? Các nhận xét và khuyến nghị khác.

- Tài liệu tham khảo: Các tài liệu tham khảo có đầy đủ và tuân theo định dạng yêu cầu của tạp chí cả trong văn bản và trong danh sách tài liệu tham khảo không? Chỉ ra những tài liệu tham khảo thiếu hoặc không phù hợp với bài báo.

8. Mức độ tiếng Anh: có chuẩn, phù hợp và dễ hiểu không? (Dành cho bài báo tiếng Anh và tóm tắt tiếng Anh)

9. Khuyến nghị chung (chấp nhận mà không cần sửa đổi, sửa đổi nhỏ, sửa đổi lớn, sửa đổi lớn và gửi lại để đánh giá, từ chối):

*(Không ký tên)*